



## Саветодавна комисија за људска права

ТСС зграда Д-12, седиште мисије УНМИК-а, Приштина, Косово, електронска пошта hrar-unmik@un.org, телефон +381 (0)38 504 604 локал 5182

### ОДЛУКА

**Датум усвајања: 16. децембар 2011. године**

**Предмет бр. 63/10**

**Стјепан ГАЈДОШ**

**против**

**УНМИК-а**

Саветодавна комисија за људска права, на заседању одржаном 16. децембра 2011. године,  
уз присуство следећих чланова:

г. Марека НОВИЦКОГ, председавајућег  
г. Пола ЛЕМЕНСА  
гђе Кристин ЧИНКИН

Уз помоћ

г. Андреја АНТОНОВА, извршног службеника

Узевши у обзир изнад поменути жалбу, уложену сагласно члану 1.2 Уредбе УНМИК-а бр. 2006/12, од 23. марта 2006. године о оснивању Саветодавне комисије за људска права,

Након већања, одлучила је следеће:

#### **I. ПОСТУПАК ПРЕД КОМИСИЈОМ**

1. Жалба је уложена 31. марта 2010. године и уписана је 8. априла 2010. године.

## **II. ЧИЊЕНИЦЕ**

2. Жалилац је бивши радник у предузећу „А.Д. Исхрана“ у Смедереву, у Србији. Био је активан члан синдиката „Независност“. Марта 2001. године, синдикат је организовао штрајк у предузећу.
3. Жалилац тврди да је 4. априла 2001. године директор предузећа против њега поднео кривичну пријаву Јавном тужилаштву Општинског суда у Смедереву, у Србији. Жалилац тврди да је био оптужен за крађу на радном месту због освете за своје активности синдикалисте. Према поднесцима жалиоца, у току кривичног поступка, Општински суд у Смедереву осудио га је на седам месеци затвора, што је Окружни суд у Смедереву смањио, након жалбе, на три месеца затвора.
4. Дана 19. априла 2001. године, као резултат кривичне пријаве, радни однос жалиоца у предузећу прекинут је, док се очекивало окончање дисциплинског поступка који је био покренут против њега. Дана 27. јуна 2001. године, ефективно је изречена дисциплинска казна отпуштања, а жалиочева примедба на њу одбачена је од стране управног одбора предузећа „А.Д. Исхрана“ 20. августа 2001. године.
5. Жалилац наводи да је након покретања тужбе пред Општинским судом у Смедереву, 24. фебруара 2005. године, горенаведени суд донео одлуку у његову корист, налажући његово враћање на радно место. Наводи се да је одлука суда којом се налаже враћање на посао постала извршна 26. маја 2005. године. Међутим, према наводу жалиоца, 1. новембра 2005. године, Општински суд у Смедереву суспендовао је спровођење своје горенаведене одлуке.
6. Жалилац такође тврди да је поднео кривичну пријаву против директора предузећа „А.Д. Исхрана“ пред Општинским судом у Смедереву и да је тај суд неприкладно одлагао повезани кривични поступак.

## **III. ЖАЛБА**

7. Жалилац тврди да је, због прекида радног односа у предузећу „А.Д. Исхрана“, остао без прихода и основних средстава за живот. Он се даље жали на пропуст Општинског суда да спроведе своју одлуку којом се налаже враћање жалиоца на радно место, као и на наводни пропуст суда да спроведе поступак против директора предузећа „А.Д. Исхрана“. Он се позива на повреду Међународног споразума о економским, социјалним и културним правима.

#### **IV. ПРАВО**

8. Пре него што почне да разматра меритум предмета, Комисија мора прво да одлучи да ли да прихвати предмет, узимајући у обзир критеријуме прихватљивости из чланова 1, 2 и 3 Уредбе УНМИК-а бр. 2006/12.
9. Према члану 1.2 Уредбе, Комисија има правну надлежност над жалбама које се односе на наводна кршења људских права од стране УНМИК-а.
10. У овом предмету, жалилац се жали на чињеницу да се Општински суд у Смедереву, у Србији, није ваљано бавио тужбом коју је он поднео против свог бившег послодавца и жалбом коју је поднео против директора предузећа „А.Д. Исхрана“.
11. Комисија сматра да се предмет ове жалбе односи на одлуке или радње које се искључиво приписују судским властима Републике Србије. Предмет жалбе ни на који начин не укључује одговорност УНМИК-а.
12. Следи да жалба лежи ван оквира надлежности Комисије *ratione personae*.

#### **ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА,**

Комисија, једногласно,

#### **ПРОГЛАШАВА ЖАЛБУ НЕПРИХВАТЉИВОМ.**

Андреј АНТОНОВ  
Извршни службеник

Марек НОВИЦКИ  
Председавајући